

## ЭТА СТРАННАЯ НАУКА ОХРАНЫ ПРИРОДЫ

*В природоохранном мире идеология слишком часто одерживает победу над логикой науки.*

**С**читается, что наука – это методика, а не идеология. По меньшей мере, так должно быть, однако в случае с природоохранной наукой слишком часто бывает иначе.

«Прогрессивные» учёные весьма громко атаковали предыдущую администрацию за попытку

нацепить на природоохранную науку то, что они расценивали как «идеологические шоры». В 2005 г. «зелёный» «Союз озабоченных учёных» (Union of Concerned Scientists – USC) обвинил назначенцев Буша в Службе рыбных ресурсов и дикой природы США (U.S. Fish and Wildlife Service – USFWS) в систематической манипуляции и вольном обращении с «научными процедурами, предусмотренными «Актом о защите вымирающих видов дикой природы» (Endangered Species Act) с целью подмены

«положительных» результатов исследований – то есть тех, которые на новоязе акта подразумевают наличие угрозы существованию того или иного вида, – на «отрицательные» результаты, в соответствии с которыми у этих видов нет никаких проблем. Основные обвинения «Союза озабоченных учёных» против Службы рыбных ресурсов и дикой природы США при Буше, похоже, сводятся к тому, что она просто не включила

в список все вымирающие виды. Ну, например, луговых собачек или шотландских куропаток, поскольку «Союз» предполагает, что абсолютно каждый вид для своего выживания должен быть немедленно обеспечен защитой на государственном уровне.

Критики из «Союза» умалчивают о том, что неограниченное расширение перечня вымирающих видов такими широко распространёнными животными, как луговые собачки и шотландские куропатки, приведёт к тому, что миллионы акров, если не миллионы квадратных миль земель федеральных, штатов и частных, подпадут под юрисдикцию бюрократов из «Службы». Для некоторых «зелёных», однако, это и впрямь желательный результат, представляющий тем более исключительный соблазн в видах придания развитию природоохранной науки иного идейного направления.

Например, в 2000 г. это сильное искушение, наравне, возможно, с долей привкуса того, что «цель оправдывает средства», могло привести группу биологов-природоохранителей из Службы рыбных ресурсов и дикой природы США и Лесной службы в штате Вашингтон к тому, чтобы представить самолично взятые «контрольные образцы» шерсти от пойманной рыси и из логова рыжей рыси в лабораторию генетических исследований ДНК. Биологов интересовали свидетельства угрозы существованию канадской рыси в изучаемом ими ареале штата Вашингтон, (что впоследствии

Денвер Браун/Images on the Wildside



**Документальный фильм «Последние львы» помог распространить убеждение, что популяция африканских львов катастрофически сократилась с показателя в 450 000 особей за последние полвека – утверждение, которое никогда не поддерживалось настоящей наукой**

поставило бы земли этого ареала под контроль соответственно «Акту о защите вымирающих видов»), и их не устраивали результаты лабораторного анализа шерсти, обнаруженной в полевых условиях. Поэтому они решили предпринять то, что было прощено актом введения лаборатории в заблуждение, чтобы выяснить, почему же там не удаётся обнаружить тех результатов, которые они предсказывали в своих предположениях. Помимо того, что такие действия нарушили методику порядка исследований, они привели ещё и к тому, что руководство биологов получило служебное взыскание и было отстранено от национальной программы исследований рыси после того, как их подмена была разоблачена.

Действия подобного рода, которые попросту ненаучны, заставляют поднимать серьёзные вопросы о политической или идеологической мотивации учёных. Даже статья, опубликованная в защиту сомнительной тактики учёных-биологов, заключает: «Несомненно, многие жители Запада (можно бы добавить, что также и Востока, и Юга, и Севера) не испытывают доверия к управляющим федеральными земельными ресурсами и «Акту о защите вымирающих видов», и причины такого недоверия требуют пристального изучения».

Что ж, если поискать ещё причины подозрительного отношения к науке, связанной с «Актом», то достаточно обратить свой взор на известие, которое находится на слуху: тайна тонущих белых медведей.

Доктор Чарльз Моннет, из Бюро по управлению, регулированию и правовому статусу океанской энергии (организации, милосердно позволяющей

себя величать аббревиатурой BOEMRE) со своей коллегой сообщил, что во время проведения воздушного наблюдения за гренландскими китами в море Бофорта севернее побережья Аляски осенью 2004 г. они заметили на плаву останки четырёх белых медведей. Для объяснения этого случая Моннет выдвинул предположение, что в результате таяния полярных льдов и, соответственно, усиления штормовой активности на море в результате повышения температуры плывущие белые медведи подверглись мощному стрессу, который и привёл к их гибели в воде. Далее он рассчитал, что из белых медведей, застигнутых штормом в море в середине сентября, погибнет не менее 75%.

Отсюда остался всего лишь один шаг до позиции А. Гора (*бывшего вице-президента США – Прим. перев.*), представляющего, с соответствующей экранной и эмоциональной анимацией,

трагедию тонущих белых медведей в своём «оскароносном» документальном фильме «Неудобная правда», и ещё один шаг – до классификации белых медведей как вымирающего вида в мае 2008 г. в соответствии с «Актом». И это первое животное, включённое в данную категорию по причине глобального потепления. Вот поэтому американский охотник уже не имеет права привезти свой трофей домой после легальной охоты на белого медведя в Канаде.

Правда, тут есть небольшая заковыка: в течение семнадцати лет до свидетельства Моннета никому, кроме него, не доводилось видеть утонувших белых медведей. Да и в годы, прошедшие после его заявления, – тоже (за исключением двух, утонувших в 2007 г., которым исследователи из Нунавута в Канаде всадили дозу транквилизаторов, и мишки попросту соскользнули со льда в море, прежде чем

полностью оклемались от лекарств!). Кроме этого, не существует ни одной подходящей к этим историям фотографии, и чтобы проиллюстрировать повествование о тающих льдах, журналу Science пришлось с помощью фотошопа смоделировать картинку, изображающую одинокого белого медведя на дрейфующей льдине в океане (журнал впоследствии принёс читателям свои извинения).

В июле этого года доктор Моннет был отстранён от работы в BOEMRE на срок в шесть недель, на время расследования по вопросу о доверии. В конечном итоге служба генерального инспектора МВД США сообщила, что Моннет действовал неправильно, помогая исследователю канадских белых медведей подготовить заявку на проведение исследования, по которой он же, сам Моннет, и должен был принимать решение, соответствует ли данная заявка минимальным квалификационным требованиям для её одобрения и принятия. Хотя Моннет и вернулся к работе, ему было объявлено, что он отныне отстраняется от разработки или ведения любых контрактов.

Между тем, вдогонку к истории включения белого медведя в список вымирающих видов две «зелёные» общественные организации: Центр биологического многообразия и «Клуб Сьерра» направили челобитную в Службу рыбных ресурсов и дикой природы США о выделении трёх миллионов акров земли в южной Флориде в качестве «критической среды обитания» для флоридской пумы из-за риска, которому она подвергается, и, разумеется, по причине глобального потепления. И тут же этот центр обратился в суд против «Службы», чтобы вынудить её выделить «критическую среду обитания» для ягуара на территории США, — действие, которое известный эксперт по ягуарам Алан Рабинович критиковал как «меняющее правила сохранности животных» и как «самую настоящую пощёчину подлинной науке ... и обстоятельство, направленное на подрыв «Акта» о защите вымирающих видов дикой природы».

Ослабление «Акта» может быть неприятно, только если есть причины верить в то, что он и впрямь защищает, сохраняет и сберегает хоть что-нибудь. По докладу Отдела учёта правительства США в 2006 г., применение «Акта» обеспечило сохранение 17 видов со времени его принятия в 1973 г. Значительное большинство планов восстановления той или иной популяции животных по «Акту», проверенных Отделом учёта в 2006 г., не содержит оценки предполагаемых расходов, не говоря уже о временных рамках. Один из немногих примеров

потенциальной стоимости восстановления — это средства, что были выделены для находящейся под угрозой вымирания популяции северной пятнистой неясыти на северо-западном побережье Тихого океана. Она находится под защитой правительства вот уже на протяжении жизни одного поколения. И «Служба» оценивает, что эта программа может занять ещё 30 лет и потребует расходов в сумме 125 миллионов долларов для того, чтобы 17-дюймовая совушка была удалена из списка угрожаемых видов. Причём ещё и при условии, что, помимо всего прочего, регион восстановления популяции может быть расширен за пределы нынешних 6 миллионов акров, и что если сотни её лучше приспособляющихся конкурентов, то есть пёстрых неясытей, могут быть убраны из её ареала обитания.

Чтобы обнаружить возможно единственную честную оценку эффективности «Акта», следует обратиться к «строгой науке» и процитировать Джейсона Ф. Шогрена, профессора университета Вайоминга: «Если спросить экономиста, что он или она знает о национальных расходах в рамках «Акта» и полученной в результате пользе, то честным ответом было бы — «немного».


Коснёмся теперь ещё вопроса популяции африканских львов. Группы поборников прав животных направили петицию с требованием отнести эту популяцию к категории видов, которым угрожает вымирание, утверждая, что её численность в природных условиях за последние 20 лет уменьшилась на 30%. Как и в случае с белыми медведями, на эту тему тоже был снят фильм. Дерек и Беверли Жубер, он — с развевающейся львиной шевелюрой; она (без шуток!) — апологет изящных искусств, печатающая рисунки на бумаге, изготовленной из слоновьего помёта, и оба — яростные ненавистники охоты, в своём фильме «Последние львы» считают, что популяция больших кошек насчитывает сегодня всего лишь 20 000 особей. И это по сравнению с невероятным (и абсолютно неправдоподобным) количеством в 450 000 особей всего лишь пятьдесят лет назад.

А вот настоящий эксперт по львам доктор Паула А. Уайт из проекта «Львы Замбии» полагает, что одному льву для пропитания в качестве добычи требуется не менее одного животного в неделю. Значит, в соответствии с подсчётами Жуберов, полвека назад популяция львов должна была за год пожирать астрономическое количество добычи в размере более 20 миллионов крупных животных в год!

Однако же, в соответствии с Жуберами и им подобными, для США существует вполне достаточно

причин внести львов в список «угрожаемых» видов. Ведь эта страна «сыграла свою роль в снижении» поголовья львов, поскольку разрешала импортировать «разные части львов в качестве любительских охотничьих трофеев». Другими словами, охотники, и особенно американские, выбивают львов. И при этом их совершенно не интересует, что, как указывает доктор Уайт, «основными угрозами для львов в большинстве (африканских) стран являются перепрофилирование, утрата или растаскивание земель среды обитания, а также уничтожение львов как прямой угрозы для безопасности людей и домашних животных». Вот это реальные виды угроз для популяции, по сравнению с которыми экономическая стоимость лицензированной охоты на львов может представлять, да и представляет

незначительную величину, не превышающую статистической погрешности.

Внесение любых особей в список видов, которым угрожает вымирание, по формулировке «Акта», должно быть основано на «наиболее достоверных ... из наличных научных данных». Стоит ли говорить, что кинофильмы, «свидетельства» и подменённая шерсть для исследования вряд ли могут считаться достоверными научными данными? И, тем не менее, когда дело касается дикой природы, то, похоже, слишком часто и данные, и наука именно такого типа воспринимаются априори с произвольно вынесенной «презумпцией невиновности», а то и с чисто слепым доверием, во имя защиты животного мира и формальной охраны окружающей среды. 



**АЛЬМАНАХ SPORTS AFIELD**

## ОХОТНИЧЬЯ СЛАВА

**HENRY McNATT III WINS CALDESI AWARD**

Генри МакНатт III (Henry McNatt III) из Флориды получил приз Карло Кальдези (Carlo Caldesi) 2011 г. за великолепную горную антилопу – ньялу, добытую им в сентябре 2010 г. на сафари в Эфиопии, организованном компанией Ethiopian Rift Valley Safaris. Горная ньяла, которая был занесена в раздел «Рекорд» январского/февральского выпуска Sports Afield за 2011 г., получила 106 5/8 очка и заняла второе место в мире по системе подсчета SCI.

Призом Carlo Caldesi отмечается наиболее впечатляющий трофей среди крупной дичи, добытый в текущем году. Десять международных судей определяют победителя, исходя из сложности охоты, привлекательности биологических видов и качества трофея. Приз был учреждён в 2005 г. тремя сыновьями Карло Кальдези, итальянского охотника и призера фонда Weatherby.



*Пополнения для комнаты трофеев: Генри МакНатт со своей горной антилопой-ньялой в сентябре 2010 г. в Эфиопии и вручение приза Карло Кальдези в июне 2011 г. в Стреса, Италия*